

육아휴직제도 사용실태와 결정요인: 사업체패널을 이용하여¹⁾

윤 명수²⁾ · 부 가청³⁾

1. 서 론

본 논문은 한국노동연구원에서 제공하는 사업체패널조사 자료를 이용하여 육아휴직제도의 실태와 결정요인을 살펴보고 이를 토대로 사업체에서 가족 친화적 모성보호제도를 보다 광범위하게 확대 실시할 수 있는 방안을 강구해보고자 한다. 모성보호란 여성의 생리, 임신, 출산, 육아 등의 모성기능에 관한 보호를 말하며 단지 임신부뿐만 아니라 미래의 임신부인 미혼여성에게까지 포괄적으로 적용되는 개념이다(장지연 외, 2004, p.3). 국제노동기구(ILO) 또한 모성보호의 목적으로 임신부와 신생아의 건강보호, 그리고 임신부와 그들 가족에게 경제적 안정장치를 제공할 것을 제시하고 있다(ILO, 2012).

노동시장에서 모성보호가 요구되는 이유는 누구나 쉽게 발견할 수 있다. 현대사회의 발전을 위해서는 여성의 폭넓은 사회활동 참여를 통한 지위향상과 양성평등의 증진이 요구되고 있다. 이를 위해서는 아직도 여성의 노동시장 참여율이 다른 선진국들에 비해서 저조한 한국에서는 더욱 더 여성의 노동시장 참여를 높이는 것이 그 무엇보다도 중요한 과제이다. 여성 인력의 고학력화, 고급화가 급격히 진행되었음에도 불구하고 낮은 여성의 노동시장 참여율로 인하여 고급인력이 사장되고 있으며 자원배분의 비효율이 일어나고 있는 것이 한국의 현실이다. 이로 인해 한국사회가 추구하는 경제성장이 저해 받고 있을 뿐만 아니라, 남녀 모두에게 균등한 기회와 성과의 배분이 제공되는 양성평등의 성숙한 사회로의 이행도 지체되고 있다.

다른 한편으로는 유럽의 많은 선진국들과 마찬가지로 한국사회 역시 저출산으로 인한 인구문제를 직면하고 있다. 한국사회의 발전에 최적의 인구가 얼마인가에 대해서는 이론의 여지가 있지만, 최근 한국의 출산율은 국제적인 수준으로 볼 때도 초저출산국에 분류될 정도로 낮은 것이어서 한국사회의 장래에 대한 많은 우려를 낳고 있다. 자녀에 대한 원초적, 생물학적 선호가 변해서 초저출산 현상이 일어날 수도 있겠지만, 그보다는 열악해진 출산과 양육환경이 초저출산현상의 주원인으로 지적되고 있다.

한국사회에서 여성의 노동시장 참가를 증진시켜야 한다는 사회적 명제와 저출산

1) 본 자료집의 논문은 미완성이므로 인용을 금합니다.

2) (주저자) 윤명수, Tulane University, 경제학과, 부교수, msyun@tulane.edu

3) (교신저자) 부가청, 한국노동연구원, 전문위원, nadinne@kli.re.kr

문제를 해결해야 절박한 문제는 서로 동떨어진 게 아니라 매우 밀접하게 연관되어 있다.⁴⁾ 노동시장에서의 여성의 진보를 저해하는 여러 사회경제적 요인이 있겠지만, 그 중에서도 출산과 육아에 따른 과중한 부담이 가장 큰 문제일 것이다. 여성은 출산과 육아에 따른 과중한 부담으로 인하여 노동시장에서 이탈하기 쉽다. 한번 노동시장에서 이탈한 여성이 노동시장에 재진입하기는 쉽지 않을 뿐만 아니라 재진입을 했더라도 이전의 직업에 비해 보수 및 고용안정성 등 여러 면에서 열악한 자리일 확률이 매우 높다.

결국 양성평등의 고양을 달성하는 동시에 한국사회가 직면한 저출산문제의 해소를 위해서는 무엇보다도 여성의 출산과 양육에 따른 부담을 경감시켜주는 게 핵심이다. 정부의 여성친화적 보육 및 노동정책이 폭넓게 도입되고 강화되어야 함은 물론이지만, 여성의 출산과 양육에 따른 부담을 경감하기 위해서는 기업이 적극적으로 나서서 가족친화적 모성보호조치를 도입하고 실행하는 노력이 절실하다. 따라서 사업체에서의 모성보호제도는 사회의 재생산 및 여성의 노동시장참여를 통한 양성평등 증진이라는 중차대한 사회적 과제를 해결하는 데 중요한 핵심고리 중 하나라 하겠다.

사회전체의 관점에서는 사회재생산에 기여를 하는 생산적이고, 긍정적이고, 절대적으로 요구되는 모성보호제도지만 기업의 관점에서는 부정적으로 보일 여지가 있는 것은 사실이다. 이윤을 추구하는 기업의 입장에서는 모성보호조치를 비용증가와 그로 인한 경쟁력 저하이라는 조금은 근시안적인 시각으로 접근하기 쉽다.⁵⁾ 하지만 모성보호제도라는 것은 다른 기업 복지정책과 유사하게 비용뿐만 아니라 편익도 동시에 유발하는 것이다. 따라서 이윤추구라는 기업의 입장에서도 모성보호가 오히려 생산성 향상과 경쟁력 강화로 이어져 이윤추구에 도움이 될 수도 있다. 즉, 기업은 모성보호조치를 통해 고학력 내지 기존의 고생산성 여성노동자를 출산과 양육으로 인해 잃지 않아도 되어서 장기적으로 기업의 이윤획득에 도움이 될 수 있다. 또한 양질의 모성보호제도는 양질의 노동력을 유인하는 요인으로 작용하여 신규채용시 우수한 노동력을 확보할 수 있어 결과적으로 생산성을 높일 수 있을 것이다.⁶⁾

II. 선행연구 검토

기업의 육아휴직과 관련된 연구는 그 중요성에 비하여 연구가 부족한 것이 현실이다. 기존의 연구들은 모성보호제도의 도입과 활용에 대한 실태를 살펴보고 정책적 제안을 하는 데에 중점을 두고 있다(장지연, 정혜선, 류임량, 김수영, 장은숙, 2004, 정혜선, 1994, 부가청, 2012).

- 4) 김혜정(2011)은 한국의 모성보호제도가 저출산 문제해결이라는 데 초점을 맞추어져 있다고 비판하고 있으며, 양성평등의 관점에서 접근해야 한다고 주장하고 있다.
- 5) Gruber (1994, 2008)는 만약에 노동자가 기업의 모성보호조치의 가치를 인정하면 기업주는 이들 제도로 인해 발생하는 부담을 임금에 전가할 수 있기에 비용증가라는 부정적 효과가 경감될 수 있다고 주장한다 (Summers, 1989, 참조).
- 6) 좋은 모성보호제도는 꼭 여성노동력에게만 유인으로 작용한다고 볼 필요는 없을 것이다. 모성보호제도 중에는 육아휴직처럼 남성노동자에 관련된 것도 있을 뿐 아니라, 잘 정비된 모성보호제도는 사업체가 노동자의 복지향상에 노력한다는 증거로 받아들여 질 수 있어 양질의 남성노동력에게도 유인이 될 수 있을 것이다.

이 중 장지연 외(2004)는 국내외의 모성보호제도를 광범위하게 소개하여 정책적 대안 연구에 큰 기여를 하였다. 하지만, 본 연구처럼 사업체의 모성보호제도에 대한 실태 뿐 아니라 그 결정요인을 회귀식을 통해 분석한 것으로는 유규창·김향아(2006)가 가장 근접한 연구라 하겠다. 이들의 연구는 한국노동연구원에서 현재의 사업체조사를 실시하기 이전 2003년에 실시된 조사를 이용하여, 모성보호제도의 도입의 결정요인 및 기업성과와의 연관관계를 연구하였다. 그러므로 이 논문은 일회년도의 횡단면 조사 자료만을 분석하여, 본 연구처럼 패널자료를 통해서만 좀 더 용이하게 할 수 있는 미관측된 사업체의 이질성을 통제하는 데는 한계가 있다. 또한 모성보호제도가 취업규칙이나 단체협약에 규정되어 있는지 여부만을 가지고 연구하였기에, 이들 제도가 실제로 적극적으로 활용되고 있는지에 대한 연구로는 부족하다.

본 논문은 사업체에 규정되어 있는 모성보호제도와 실제로 실행되는 모성보호제도의 실태 및 그 결정요인을 바탕으로, 2005년 1차년도 자료부터 2013년 5차년도까지 10년에 걸친 패널 자료를 이용하여 연구하였다. 다행히도 2005년부터 한국노동연구원에서 설문조사한 사업체패널조사는 모성보호제도가 취업규칙이나 단체협약에 규정되어 있는지 여부를 물을 뿐만이 아니라 이들이 실제로 활용되는지 여부에 대해서도 묻고 있어 이러한 분석이 가능하다. 그러므로 본 연구는 횡단면을 가지고 조사한 기존 연구보다 사업체의 미관측된 이질성을 보다 잘 통제할 수 있는 장점이 있다. 따라서 본 연구가 모성보호제도의 도입과 실행의 결정요인을 패널모형분석을 이용한 최초의 연구라 하겠다. 또한 2013년 자료는 모성보호제도 중에서도 육아휴직과 관련된 설문을 보다 풍부하게 신고 있어 육아휴직을 중심으로 분석이 가능하였다.

Ⅲ. 분석자료와 기초통계

사업체의 육아휴직제도의 실태와 결정요인을 연구하기 위하여 본 논문은 한국노동연구원의 사업체패널조사(Workplace Panel Survey: WPS)를 이용하였다. 사업체패널은 2005년, 2007년, 2009년, 2011년, 그리고 2013년 이렇게 5차에 걸쳐 격년으로 10년간 조사되었다. 사업체패널조사는 우리나라 사업체를 대표하는 표본으로, 사업체의 규모, 산업 등을 포함한 다양한 사업체의 특성을 조사하였을 뿐 아니라 모성보호제도에 대한 정보를 보유하고 있을 뿐만 아니라 2013년 조사에서 육아휴직과 관련하여 집중적인 설문을 구성하고 있어 본 연구에 적합한 자료이다.⁷⁾

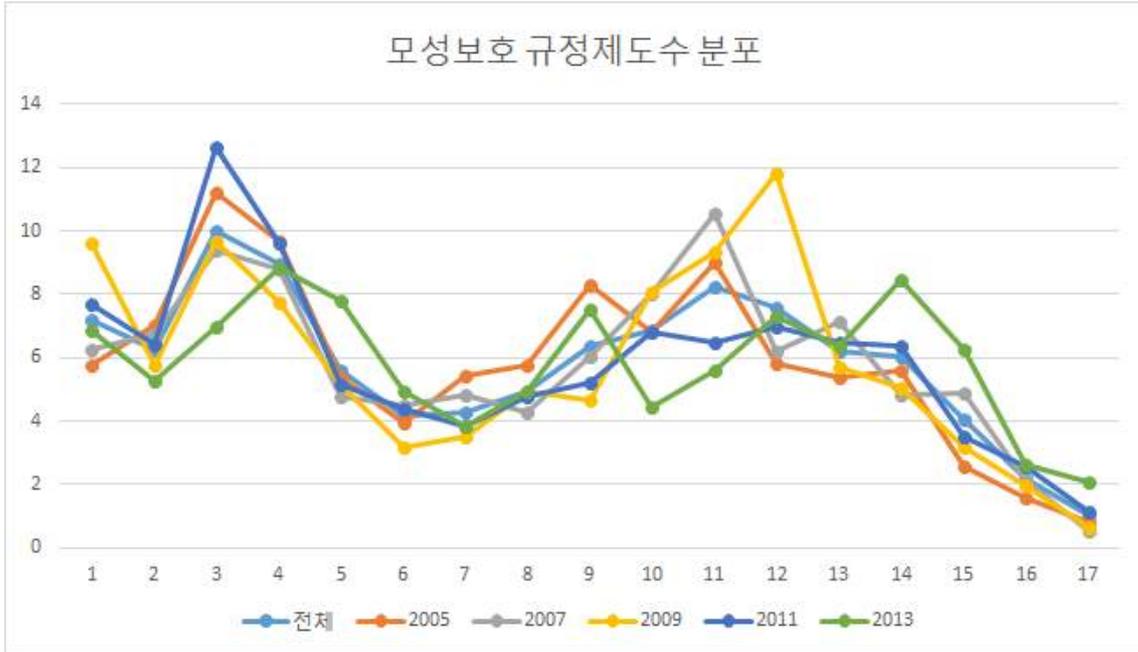
모성보호와 관련하여 사업체들이 시행하는 제도들은 임신한 여성의 근로보호에 대한 조치들과 출산후 편의를 위한 지원과 관련되어 있다. 국제노동기구(ILO)는 모성보호제도의 다섯 가지 요소로, (1) 출산휴가, (2)금전적 및 의료혜택, (3) 직장에서의 건강보호, (4) 직업보장과 차별금지, 그리고 (5) 직장에서의 수유를 들고 있다(ILO, 2012)⁸⁾. 사업체패널조사에는 모성보

7) 노동자 및 일반개인을 대상으로 하는 설문조사와는 달리 사업체패널조사는 노사관계의 다양한 제도의 역할과 사업체의 노동수요에 대해서 알아 볼 수 있는 매우 유용한 자료로서 광범위한 분야의 연구자들이 이용하고 있다. 이용의 예로는 성효용, 윤명수, 이시균(2009) 등을 참조.

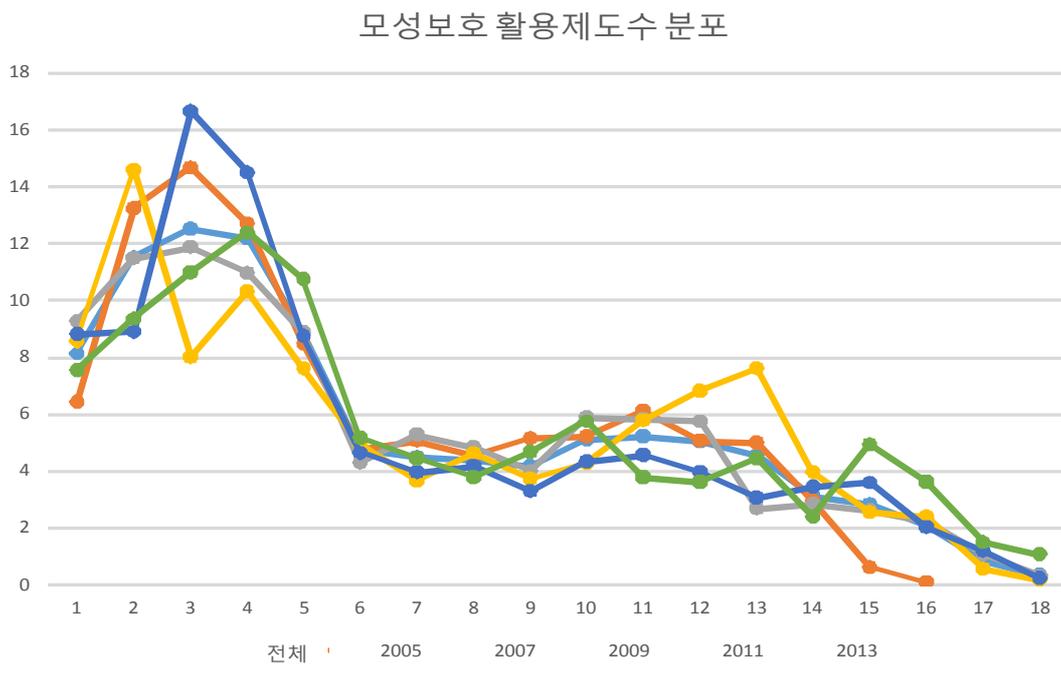
8) 보다 자세한 제도 설명은 장지연 외 2004, 유규창·김향아, 2006 참조.

호와 관련하여 16개의 제도에 대해서 취업규칙 또는 단체협약에 규정을 하고 있는지를 물어 보고 있으며 그 결과가 [그림 1], <표 1> 그리고, <표 2>로 정리하였다.

[그림 1]



[그림 2]



<표 1>과 <표 2>은 사업체별 모성보호제도의 총수(규정된 수와 활용되는 수)의 분포를 보여준다. 즉, 모성보호제도의 총수에 대한 사업체의 빈도와 전체사업체에 대한 비율을 알아보도록 하겠다.

<표 1> 규정된 모성보호제도 총수의 분포

정책수	전체	(%)	2005	(%)	2007	(%)	2009	(%)	2011	(%)	2013	(%)
0	466	7.22	76	5.74	82	6.28	121	9.59	103	7.69	84	6.89
1	404	6.26	93	7.03	88	6.74	73	5.78	86	6.42	64	5.25
2	647	10.03	148	11.19	123	9.42	122	9.67	169	12.62	85	6.97
3	578	8.96	128	9.67	115	8.81	98	7.77	129	9.63	108	8.85
4	362	5.61	71	5.37	62	4.75	65	5.15	69	5.15	95	7.79
5	270	4.19	52	3.93	59	4.52	40	3.17	59	4.41	60	4.92
6	277	4.29	72	5.44	63	4.82	44	3.49	51	3.81	47	3.85
7	318	4.93	76	5.74	56	4.29	62	4.91	64	4.78	60	4.92
8	410	6.36	110	8.31	79	6.05	59	4.68	70	5.23	92	7.54
9	442	6.85	90	6.8	105	8.04	102	8.08	91	6.8	54	4.43
10	530	8.22	119	8.99	138	10.57	118	9.35	87	6.5	68	5.57
11	489	7.58	77	5.82	81	6.2	149	11.81	93	6.95	89	7.3
12	401	6.22	71	5.37	93	7.12	72	5.71	87	6.5	78	6.39
13	389	6.03	74	5.59	63	4.82	64	5.07	85	6.35	103	8.44
14	261	4.05	34	2.57	64	4.9	40	3.17	47	3.51	76	6.23
15	140	2.17	21	1.59	28	2.14	25	1.98	34	2.54	32	2.62
16	66	1.02	11	0.83	7	0.54	8	0.63	15	1.12	25	2.05
(평균)	6.936		6.643		7.047		6.923		6.695		7.410	
총사업체	6,450		1,323		1,306		1,262		1,339		1,220	

<표 2> 실제로 활용되고 있는 모성보호제도 총수의 분포

정책수	전체	(%)	2005	(%)	2007	(%)	2009	(%)	2011	(%)	2013	(%)
0	524	8.12	85	6.42	121	9.26	108	8.56	118	8.81	92	7.54
1	742	11.5	175	13.23	150	11.49	184	14.58	119	8.89	114	9.34
2	807	12.51	194	14.66	155	11.87	101	8	223	16.65	134	10.98
3	786	12.19	168	12.7	143	10.95	130	10.3	194	14.49	151	12.38
4	572	8.87	112	8.47	116	8.88	96	7.61	117	8.74	131	10.74
5	306	4.74	63	4.76	56	4.29	62	4.91	62	4.63	63	5.16
6	289	4.48	67	5.06	69	5.28	46	3.65	53	3.96	54	4.43
7	283	4.39	60	4.54	63	4.82	58	4.6	56	4.18	46	3.77
8	268	4.16	68	5.14	52	3.98	47	3.72	44	3.29	57	4.67

9	328	5.09	69	5.22	77	5.9	54	4.28	58	4.33	70	5.74
10	337	5.22	81	6.12	76	5.82	73	5.78	61	4.56	46	3.77
11	325	5.04	67	5.06	75	5.74	86	6.81	53	3.96	44	3.61
12	292	4.53	66	4.99	35	2.68	96	7.61	41	3.06	54	4.43
13	201	3.12	39	2.95	37	2.83	50	3.96	46	3.44	29	2.38
14	182	2.82	8	0.6	34	2.6	32	2.54	48	3.58	60	4.92
15	131	2.03	1	0.08	29	2.22	30	2.38	27	2.02	44	3.61
16	55	0.85			14	1.07	7	0.55	16	1.19	18	1.48
17	22	0.34			4	0.31	2	0.16	3	0.22	13	1.07
(평균)	5.608		5.132		5.579		5.971		5.359		6.052	
총사업체	6,450		1,323		1,306		1,262		1,339		1,220	

<표 1>에서 보면 규정된 모성보호제도 수는 이봉분포(bimodal distribution)의 형태를 보이고 있다. 모성보호제도를 2개나 3개를 규정한 사업체가 한 봉우리를 이루고 있고, 그 다음은 모성보호제도가 10개 정도 규정된 사업체가 많았다. 2007년에는 모성보호제도를 10개를, 그리고 2009년도에는 11개를 규정한 사업체가 제일 많았다. 하지만 2011년에는 모성보호제도가 10개나 11개를 규정된 사업체의 빈도가 많이 줄어 2개나 3개를 규정한 사업체 빈도에 비해 많이 왜소해졌다.

다음으로 <표 2>에서 보듯이 실제로 활용되는 모성보호제도 수는 규정된 제도수의 분포와 달리 단일한 봉우리를 가진 분포를 보여주고 있다. 주로 모성보호제도를 1개, 2개, 또는 3개를 실제로 사용하는 사업체가 제일 높은 빈도를 보여주고 있다. 이는 [그림 1]서도 확인했지만, 규정된 모성보호제도가 실제로는 제대로 활용되고 있지 않음을 보여주고 있다.

<표 3> 취업규칙, 단체협약에 규정되어 있는 모성보호제도 (단위: %)

	전체	2005	2007	2009	2011	2013
육아휴직제도	84.79	82.16	83.08	83.12	87.08	88.69
배우자출산휴가 (남성)	64.06	47.32	64.62	65.61	69.60	73.93
직장보육시설	8.14	8.69	7.50	7.61	7.84	9.10
보육료 지원	16.73	14.66	14.70	16.32	18.37	19.75
생리휴가	74.59	84.96	80.40	73.45	66.84	66.80
수유시간 보장	29.80	29.78	31.09	30.74	26.74	30.82
수유공간 보장	21.72	20.26	23.20	18.70	21.28	25.33
임신한 여성의 야간근로 제한	56.65	56.76	59.04	57.13	52.58	57.95
임신한 여성의 휴일근무 제한	54.74	54.27	56.05	55.39	51.31	56.97
임신한 여성의 초과근무 제한	55.50	55.25	57.66	55.71	51.76	57.38
임신한 여성의 유해업무 배제	57.30	57.82	59.04	57.21	52.88	59.84

임신한 여성의 작업전환 시행	41.89	39.38	41.88	45.64	37.19	45.90
출산1년내 여성의 유해업무 배제	45.60	43.08	47.24	48.73	41.08	48.28
태아검진휴가	26.62	19.58	24.27	24.64	27.78	37.54
유산/사산휴가	46.43	43.08	46.17	46.75	48.32	47.95
불임휴직제도	8.98	7.26	8.73	5.55	8.89	14.75
평균정책수 (최대: 16개)	6.936	6.643	7.047	6.923	6.695	7.410

<표 4> 실제로 활용되고 있는 모성보호제도 (단위: %)

	전체	2005	2007	2009	2011	2013
법정출산휴가	80.99	76.72	78.10	83.68	81.63	85.25
육아휴직제도	63.86	52.91	57.04	64.90	71.70	73.36
배우자출산휴가 (남성)	46.67	32.73	45.79	50.63	51.68	53.11
직장보육시설	5.52	5.37	4.98	5.23	5.53	6.56
보육료 지원	13.38	11.26	12.02	12.68	14.64	16.48
생리휴가	60.59	76.80	65.77	58.95	48.99	51.89
수유시간 보장	16.91	13.76	15.47	20.68	15.91	19.10
수유공간 보장	13.19	11.04	12.86	11.81	13.89	16.56
임신한 여성의 야간근로 제한	39.41	39.38	41.58	42.23	33.68	40.49
임신한 여성의 휴일근무 제한	38.14	37.19	38.74	40.97	34.35	39.75
임신한 여성의 초과근무 제한	39.02	38.85	39.89	41.84	35.03	39.75
임신한 여성의 유해업무 배제	38.96	39.30	40.89	42.95	32.79	39.18
임신한 여성의 작업전환 시행	26.08	22.52	25.80	31.77	22.03	28.77
출산1년내 여성의 유해업무 배제	29.75	25.77	30.63	35.26	25.62	31.97
태아검진휴가	16.06	7.03	15.16	17.19	16.88	24.75
유산/사산휴가	28.50	21.24	28.64	33.76	28.01	31.31
불임휴직제도	3.77	1.36	4.52	2.61	3.58	6.97
평균정책수 (최대: 17개)	5.608	5.132	5.579	5.971	5.359	6.052

<표 5> 2013년 육아휴직 조사 기초통계

	전체 평균	육아휴직		육아휴직 급여		사업체육아휴 직급여		육아휴직 사용자		남성육아휴 직 사용자	
		없음	있음	없음	있음	없음	있음	없음	있음	없음	있음
사업체수	1143	99	1044	312	732	849	195	404	640	515	125
(%)		8.66	91.34	29.89	70.11	81.32	18.68	38.70	61.30	80.47	19.53
평균규정정책수 (최대 16개)	7.55	1.08	8.17	9.14	7.76	8.23	7.89	6.70	9.10	8.76	10.49
평균활용정책수 (최대 17개)	6.24	1.03	6.73	7.35	6.47	6.82	6.38	5.01	7.83	7.40	9.58
유리천장	0.76	0.75	0.76	0.74	0.77	0.76	0.78	0.77	0.76	0.75	0.79
여성비율감소폭	0.30	0.12	0.31	0.32	0.31	0.32	0.29	0.26	0.35	0.34	0.35
여성노동자비율	0.27	0.18	0.27	0.29	0.26	0.28	0.24	0.23	0.30	0.30	0.30
50대이상 노동자비율	0.20	0.37	0.18	0.16	0.19	0.18	0.20	0.22	0.16	0.16	0.15
30대미만 노동자비율	0.18	0.11	0.18	0.20	0.18	0.19	0.15	0.16	0.20	0.20	0.21
노조	0.38	0.40	0.38	0.32	0.41	0.37	0.42	0.29	0.44	0.39	0.66
정규직노동자비율	0.86	0.89	0.85	0.86	0.85	0.85	0.85	0.86	0.85	0.86	0.82
외국인지분	0.13	0.03	0.14	0.12	0.15	0.14	0.15	0.07	0.19	0.19	0.19
로그 노동자수	5.17	4.29	5.25	5.29	5.24	5.27	5.19	4.75	5.57	5.35	6.47
로그 일인당 매출액	5.73	4.94	5.80	5.77	5.81	5.79	5.82	5.70	5.86	5.83	5.98
지역1:서울	0.34	0.20	0.36	0.49	0.30	0.37	0.28	0.26	0.41	0.41	0.44
지역2: 인천, 경기, 강원	0.27	0.27	0.27	0.30	0.26	0.27	0.29	0.29	0.26	0.27	0.26
지역3: 대전, 충청	0.07	0.06	0.07	0.04	0.08	0.05	0.16	0.07	0.07	0.07	0.06
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	0.25	0.34	0.24	0.11	0.30	0.25	0.20	0.31	0.20	0.20	0.18
지역5: 광주, 전라, 제주	0.07	0.12	0.06	0.05	0.07	0.06	0.07	0.07	0.06	0.06	0.06
산업1: 제조업	0.48	0.42	0.49	0.46	0.50	0.48	0.53	0.57	0.44	0.46	0.34
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	0.09	0.17	0.08	0.10	0.08	0.09	0.08	0.09	0.08	0.08	0.09
산업3: 소비자서비스 (도소매, 운수, 숙박)	0.15	0.34	0.14	0.15	0.13	0.14	0.10	0.15	0.13	0.13	0.11
산업4: 사업자서비스 (방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문, 과학서비스)	0.19	0.04	0.21	0.22	0.20	0.21	0.22	0.15	0.25	0.23	0.31
산업5: 공공서비스 (공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	0.08	0.02	0.08	0.07	0.08	0.08	0.07	0.04	0.11	0.10	0.15
조직1: 개인사업장	0.02	0.07	0.01	0.02	0.01	0.01	0.04	0.01	0.01	0.01	0.02
조직2: 회사법인	0.88	0.92	0.88	0.90	0.87	0.88	0.85	0.93	0.84	0.86	0.76
조직3: 학교/의료법인	0.03	0.00	0.03	0.03	0.04	0.03	0.04	0.01	0.05	0.04	0.07
조직4: 기타법인	0.07	0.01	0.07	0.05	0.08	0.07	0.08	0.04	0.10	0.08	0.15
경영1: 소유경영체제	0.55	0.83	0.52	0.57	0.50	0.53	0.48	0.65	0.44	0.47	0.29
경영2: 소유주 중심	0.08	0.06	0.09	0.06	0.10	0.08	0.12	0.07	0.10	0.10	0.08

의 경영체제											
경영3: 주요 경영문 제결정 소유주 행사	0.17	0.05	0.18	0.16	0.18	0.17	0.18	0.12	0.21	0.20	0.25
경영4: 전문경영체제	0.09	0.01	0.09	0.08	0.10	0.09	0.10	0.06	0.12	0.10	0.18
경영5: 기타	0.12	0.05	0.12	0.13	0.12	0.12	0.12	0.10	0.14	0.12	0.21
규정상 육아휴직제 도기간(단위: 개월)			11.3 3	12.2 0	10.9 5	11.63	9.99	9.98	12.1 8	11.79	13.80
육아휴직사용기간 (단위:개월)			10.4 7	11.3 5	10.0 9	10.68	9.52	8.54	11.6 8	11.27	13.36
모든 육아휴직급여 기간(단위:개월)					9.11	6.14	7.48	5.82	6.75	6.60	7.36
사업체 육아휴직급 여기간(단위:개월)							5.83	0.92	1.19	1.24	0.99
통상임금 대비 사업 체 육아휴직급여 (단 위: %)							64.83	62.6 1	65.9 9	65.75	67.37
지난 2년간 육아휴 직 사용자수									9.44	6.13	23.06
지난 2년간 육아휴 직 사용자 비율									0.02	0.02	0.02
지난 2년간 육아휴 직 사용 남성노동자수											2.19
지난 2년간 육아휴 직 사용자중 남성노동자 비율											0.29
육아휴직기간중 퇴 사									0.01	0.02	0.01
육아휴직사용 직후 퇴사									0.12	0.14	0.06
육아휴직사용 3개월 후 퇴사									0.05	0.06	0.01
육아휴직사용후 계 속다남									0.81	0.78	0.92

IV. 모성보호제도의 결정요인 분석결과

<표 6> 육아휴직제도 존재 (프라빗 한계효과)

d_d509 (육아휴직제도 존재=1)	프라빗 한계효과					
	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				-0.023	0.010	0.051
여성비율감소폭				0.076	0.033	0.010
여성노동자비율	0.041	0.029	0.171	-0.046	0.045	0.280
50대이상 노동자비율	-0.097	0.028	0.000	-0.091	0.026	0.000
30대미만 노동자비율	-0.019	0.036	0.590	-0.019	0.033	0.558
노조	-0.031	0.017	0.046	-0.027	0.016	0.060
정규직노동자비율	0.004	0.022	0.856	0.005	0.020	0.806
외국인지분	0.012	0.016	0.505	0.011	0.014	0.512
로그 노동자수	0.028	0.006	0.000	0.025	0.006	0.000
로그 일인당 매출액	0.016	0.005	0.000	0.014	0.005	0.002
지역2: 인천, 경기, 강원	0.001	0.013	0.961	0.002	0.012	0.878
지역3: 대전, 충청	-0.007	0.024	0.758	-0.006	0.022	0.767
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	-0.017	0.017	0.254	-0.014	0.016	0.326
지역5: 광주, 전라, 제주	-0.028	0.028	0.211	-0.025	0.025	0.231
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	-0.046	0.028	0.023	-0.048	0.028	0.015
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	-0.019	0.022	0.289	-0.020	0.021	0.237
산업4: 사업자서비스 (방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문, 과학서비스)	0.039	0.011	0.006	0.032	0.010	0.021
산업5: 공공서비스 (공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	0.023	0.012	0.226	0.023	0.011	0.220
조직2: 회사법인	0.093	0.059	0.017	0.089	0.058	0.017
조직3: 학교/의료법인						
조직4: 기타법인	0.038	0.010	0.021	0.036	0.009	0.007
경영1: 소유경영체제	0.001	0.022	0.946	0.000	0.020	0.981
경영2: 소유주 중심의 경영체제	0.009	0.021	0.704	0.007	0.021	0.767
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	0.021	0.017	0.346	0.018	0.016	0.368
경영4: 전문경영체제	0.034	0.011	0.088	0.031	0.010	0.091
	Log pseudolikelihood = -236.50812			Log pseudolikelihood = -232.8261		
	Number of obs = 1107			Number of obs = 1107		
	Wald chi2(22) = 138.59			Wald chi2(24) = 159.12		
	Prob > chi2 = 0.0000			Prob > chi2 = 0.0000		
	PseudoR2 = 0.2907			PseudoR2 = 0.3018		

<표 6> 육아휴직제도 존재 (프라빗)

	프라빗					
	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				-0.416	0.213	0.051
여성비율감소폭				1.128	0.440	0.010
여성노동자비율	0.559	0.408	0.171	-0.688	0.637	0.280
50대이상 노동자비율	-1.328	0.337	0.000	-1.346	0.338	0.000
30대미만 노동자비율	-0.257	0.477	0.590	-0.282	0.480	0.558
노조	-0.380	0.191	0.046	-0.365	0.194	0.060
정규직노동자비율	0.055	0.299	0.856	0.073	0.298	0.806
외국인지분	0.195	0.292	0.505	0.188	0.286	0.512
로그 노동자수	0.378	0.073	0.000	0.378	0.074	0.000
로그 일인당 매출액	0.224	0.063	0.000	0.201	0.064	0.002
지역2: 인천, 경기, 강원	0.009	0.177	0.961	0.028	0.182	0.878
지역3: 대전, 충청	-0.087	0.283	0.758	-0.085	0.286	0.767
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	-0.215	0.188	0.254	-0.190	0.193	0.326
지역5: 광주, 전라, 제주	-0.307	0.245	0.211	-0.290	0.242	0.231
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	-0.452	0.199	0.023	-0.491	0.202	0.015
산업3 : 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	-0.227	0.214	0.289	-0.256	0.217	0.237
산업4: 사업자서비스 (방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문. 과학서비스)	0.777	0.281	0.006	0.675	0.292	0.021
산업5: 공공서비스 (공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	0.462	0.381	0.226	0.520	0.424	0.220
조직2: 회사법인	0.740	0.309	0.017	0.751	0.314	0.017
조직3: 학교/의료법인						
조직4: 기타법인	1.221	0.528	0.021	1.377	0.511	0.007
경영1: 소유경영체제	0.020	0.296	0.946	-0.007	0.300	0.981
경영2: 소유주 중심의 경영체제	0.136	0.359	0.704	0.107	0.361	0.767
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	0.347	0.368	0.346	0.334	0.371	0.368
경영4: 전문경영체제	0.837	0.490	0.088	0.841	0.497	0.091
상수	-2.085	0.767	0.007	-1.599	0.812	0.049
	Log pseudolikelihood = -236.50812			Log pseudolikelihood = -232.8261		
	Numberofobs= 1107			Numberofobs= 1107		
	Wald chi2(22) = 138.59			Wald chi2(24) = 159.12		
	Prob>chi2 = 0.0000			Prob>chi2 = 0.0000		
	PseudoR2 = 0.2907			PseudoR2 = 0.3018		

<표 7> 규정된 육아휴직기간 (토빗)

d509 (규정된 육아휴직기간)	토빗 (0 포함, 1143 사업체)			토빗 (0 포함, 1143 사업체)		
	모델 1	모델 2	모델 2	추정치	SE	p-value
유리천장				-0.026	0.437	0.953
여성비율감소폭				2.400	1.115	0.032
여성노동자비율	1.760	0.914	0.055	-0.631	1.524	0.679
50대이상 노동자비율	-4.343	1.224	0.000	-4.118	1.229	0.001
30대미만 노동자비율	-1.703	1.115	0.127	-1.639	1.115	0.142
노조	-0.160	0.466	0.732	-0.175	0.472	0.712
정규직노동자비율	-0.517	0.904	0.568	-0.589	0.908	0.517
외국인지분	-0.459	0.429	0.284	-0.417	0.425	0.327
로그 노동자수	1.183	0.197	0.000	1.184	0.200	0.000
로그 일인당 매출액	0.772	0.206	0.000	0.707	0.206	0.001
지역2: 인천, 경기, 강원	-0.177	0.488	0.717	-0.233	0.492	0.637
지역3: 대전, 충청	-2.367	0.722	0.001	-2.400	0.718	0.001
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	-0.006	0.542	0.990	0.002	0.542	0.998
지역5: 광주, 전라, 제주	-1.392	0.862	0.107	-1.412	0.852	0.098
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	-0.009	0.813	0.992	-0.098	0.816	0.904
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	0.201	0.655	0.759	0.133	0.654	0.839
산업4: 사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문, 과학서비스)	1.380	0.513	0.007	1.064	0.520	0.041
산업5: 공공서비스(공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	1.991	1.193	0.095	2.015	1.196	0.092
조직2: 회사법인	1.827	1.420	0.198	1.787	1.424	0.210
조직3: 학교/의료법인	3.674	2.035	0.071	3.636	2.038	0.075
조직4: 기타법인	5.047	1.867	0.007	5.165	1.864	0.006
경영1: 소유경영체제	-1.630	0.863	0.059	-1.622	0.855	0.058
경영2: 소유주 중심의 경영체제	-0.303	1.064	0.776	-0.301	1.060	0.776
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	-0.629	0.929	0.498	-0.681	0.921	0.460
경영4: 전문경영체제	-0.226	1.037	0.827	-0.304	1.031	0.768
상수	-0.371	2.544	0.884	0.078	2.651	0.976
	Log pseudolikelihood = -3458.6298			Log pseudolikelihood = -3455.5813		
	Numberofobs = 1,143			Numberofobs = 1,143		
	F(23, 1120) = 9.32			F(25, 1118) = 8.66		
	Prob>F = 0.0000			Prob>F = 0.0000		
	PseudoR2 = 0.0382			PseudoR2 = 0.0390		

<표 7> 계속, 규정된 육아휴직기간(회귀식)

	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				0.134	0.393	0.733
여성비율감소폭				1.035	0.985	0.294
여성노동자비율	0.764	0.815	0.349	-0.227	1.342	0.865
50대이상 노동자비율	-0.882	1.087	0.418	-0.771	1.093	0.481
30대미만 노동자비율	-1.408	0.931	0.131	-1.371	0.931	0.141
노조	0.557	0.424	0.189	0.534	0.433	0.217
정규직노동자비율	-0.028	0.824	0.973	-0.068	0.825	0.935
외국인지분	-0.616	0.396	0.120	-0.597	0.395	0.131
로그 노동자수	0.764	0.180	0.000	0.774	0.183	0.000
로그 일인당 매출액	0.352	0.187	0.059	0.324	0.187	0.084
지역2: 인천, 경기, 강원	-0.242	0.455	0.595	-0.285	0.459	0.535
지역3: 대전, 충청	-2.331	0.657	0.000	-2.359	0.658	0.000
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	0.316	0.481	0.512	0.305	0.480	0.525
지역5: 광주, 전라, 제주	-0.931	0.773	0.229	-0.959	0.772	0.214
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	1.317	0.733	0.073	1.263	0.741	0.089
산업3: 소매, 운수, 숙박, 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	1.326	0.607	0.029	1.290	0.607	0.034
산업4: 사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문, 과학서비스)	0.786	0.467	0.093	0.645	0.472	0.172
산업5: 공공서비스(공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	1.544	1.209	0.202	1.546	1.213	0.203
조직2: 회사법인	-0.596	0.957	0.534	-0.595	0.972	0.541
조직3: 학교/의료법인	0.898	1.710	0.599	0.921	1.721	0.593
조직4: 기타법인	2.255	1.522	0.139	2.322	1.526	0.129
경영1: 소유경영체제	-1.545	0.828	0.062	-1.516	0.825	0.067
경영2: 소유주 중심의 경영체제	-0.555	1.040	0.594	-0.536	1.042	0.607
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	-1.150	0.896	0.200	-1.168	0.895	0.192
경영4: 전문경영체제	-0.459	0.995	0.645	-0.481	0.995	0.629
상수	6.423	2.150	0.003	6.432	2.265	0.005
	Number of obs	=	1,044	Number of obs	=	1,044
	F(23,1020)	=	5.29	F(25, 1018)	=	4.90
	Prob>F	=	0.0000	Prob > F	=	0.0000
	R-squared	=	0.1546	R-squared	=	0.1561
	RootMSE	=	5.204	Root MSE	=	5.2044

<표 8>사용된 최장 육아휴직기간

	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				-0.029	0.419	0.944
여성비율감소폭				1.768	1.064	0.097
여성노동자비율	2.364	0.821	0.004	0.589	1.334	0.659
50대이상 노동자비율	-0.224	1.178	0.849	-0.061	1.189	0.959
30대미만 노동자비율	1.298	1.157	0.262	1.366	1.156	0.237
노조	0.122	0.422	0.773	0.113	0.430	0.792
정규직노동자비율	0.995	0.763	0.193	0.912	0.766	0.234
외국인지분	-0.281	0.452	0.534	-0.261	0.450	0.563
로그 노동자수	0.872	0.169	0.000	0.877	0.170	0.000
로그 일인당 매출액	0.411	0.167	0.014	0.366	0.166	0.028
지역2: 인천, 경기, 강원	-0.647	0.463	0.163	-0.698	0.469	0.137
지역3: 대전, 충청	-2.387	0.688	0.001	-2.431	0.690	0.000
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	-0.955	0.490	0.052	-0.954	0.491	0.052
지역5: 광주, 전라, 제주	-1.704	0.698	0.015	-1.739	0.696	0.013
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	0.451	0.707	0.524	0.363	0.709	0.609
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	1.172	0.557	0.036	1.105	0.557	0.048
산업4: 사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문. 과학서비스)	1.271	0.478	0.008	1.035	0.481	0.032
산업5: 공공서비스(공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	2.460	1.127	0.029	2.457	1.133	0.030
조직2: 회사법인	-0.472	1.065	0.658	-0.493	1.100	0.654
조직3: 학교/의료법인	0.020	1.629	0.990	0.022	1.648	0.989
조직4: 기타법인	1.802	1.375	0.190	1.898	1.390	0.173
경영1: 소유경영체제	-0.526	0.729	0.471	-0.504	0.728	0.488
경영2: 소유주 중심의 경영체제	0.695	0.905	0.443	0.707	0.908	0.436
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	-0.356	0.762	0.641	-0.381	0.759	0.615
경영4: 전문경영체제	0.929	0.855	0.277	0.888	0.856	0.300
상수	2.275	2.211	0.304	2.589	2.323	0.265
	Number of obs = 1,044			Number of obs = 1,044		
	F(23, 1020) = 7.86			F(25, 1018) = 7.39		
	Prob > F = 0.0000			Prob > F = 0.0000		
	R-squared = 0.1647			R-squared = 0.1679		
	Root MSE = 5.165			Root MSE = 5.1605		

<표 9> 육아휴직 급여 지급 (프라빗 한계)

d_d511 (육아휴직급여 지급=1)	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				-0.047	0.037	0.219
여성비율감소폭				0.159	0.086	0.066
여성노동자비율	-0.054	0.074	0.468	-0.226	0.118	0.056
50대이상 노동자비율	0.152	0.101	0.133	0.162	0.101	0.110
30대미만 노동자비율	-0.036	0.094	0.698	-0.030	0.094	0.747
노조	0.022	0.039	0.578	0.026	0.039	0.508
정규직노동자비율	-0.028	0.071	0.689	-0.038	0.071	0.590
외국인지분	0.059	0.042	0.186	0.059	0.042	0.184
로그 노동자수	-0.027	0.014	0.058	-0.029	0.014	0.041
로그 일인당 매출액	0.009	0.014	0.517	0.006	0.014	0.690
지역2: 인천, 경기, 강원	0.082	0.035	0.027	0.081	0.036	0.028
지역3: 대전, 충청	0.184	0.040	0.001	0.182	0.040	0.001
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	0.262	0.030	0.000	0.265	0.030	0.000
지역5: 광주, 전라, 제주	0.108	0.051	0.060	0.107	0.051	0.064
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	-0.025	0.058	0.654	-0.033	0.058	0.567
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	0.035	0.045	0.443	0.029	0.045	0.527
산업4:사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문.과학서비스)	0.066	0.043	0.140	0.049	0.045	0.294
산업5:공공서비스(공공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	0.016	0.079	0.840	0.014	0.080	0.864
조직2: 회사법인	-0.010	0.110	0.928	-0.017	0.108	0.875
조직3: 학교/의료법인	0.069	0.130	0.623	0.064	0.132	0.649
조직4: 기타법인	0.145	0.093	0.196	0.149	0.092	0.183
경영1: 소유경영체제	0.033	0.057	0.562	0.030	0.057	0.594
경영2: 소유주 중심의 경영체제	0.135	0.054	0.032	0.134	0.054	0.034
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	0.082	0.056	0.166	0.082	0.056	0.165
경영4: 전문경영체제	0.114	0.055	0.068	0.111	0.056	0.077
	L o g pseudolikelihood=-589.47622			L o g pseudolikelihood=-589.47622		
	Number of obs = 1044			Numberofobs= 1044		
	Wald chi2(23) = 85.57			Waldchi2(25)= 90.14		
	Prob > chi2 = 0.0000			Prob>chi2 = 0.0000		
	Pseudo R2 = 0.0742			PseudoR2= 0.0768		

<표 9> 육아휴직 급여 지급 (프라빗)

	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				-0.142	0.115	0.219
여성비율감소폭				0.471	0.256	0.066
여성노동자비율	-0.160	0.220	0.468	-0.669	0.350	0.056
50대이상 노동자비율	0.450	0.299	0.133	0.479	0.300	0.110
30대미만 노동자비율	-0.108	0.277	0.698	-0.090	0.279	0.747
노조	0.065	0.117	0.578	0.078	0.118	0.508
정규직노동자비율	-0.084	0.209	0.689	-0.113	0.210	0.590
외국인지분	0.181	0.137	0.186	0.181	0.137	0.184
로그 노동자수	-0.079	0.042	0.058	-0.086	0.042	0.041
로그 일인당 매출액	0.027	0.041	0.517	0.016	0.041	0.690
지역2: 인천, 경기, 강원	0.251	0.113	0.027	0.250	0.114	0.028
지역3: 대전, 충청	0.677	0.196	0.001	0.666	0.197	0.001
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	0.931	0.134	0.000	0.947	0.135	0.000
지역5: 광주, 전라, 제주	0.355	0.189	0.060	0.353	0.190	0.064
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	-0.074	0.165	0.654	-0.095	0.166	0.567
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	0.107	0.139	0.443	0.089	0.140	0.527
산업4: 사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문, 과학서비스)	0.202	0.137	0.140	0.148	0.141	0.294
산업5: 공공서비스(공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	0.049	0.241	0.840	0.042	0.244	0.864
조직2: 회사법인	-0.030	0.329	0.928	-0.052	0.329	0.875
조직3: 학교/의료법인	0.217	0.443	0.623	0.202	0.444	0.649
조직4: 기타법인	0.499	0.386	0.196	0.516	0.387	0.183
경영1: 소유경영체제	0.097	0.167	0.562	0.089	0.168	0.594
경영2: 소유주 중심의 경영체제	0.455	0.212	0.032	0.451	0.213	0.034
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	0.255	0.184	0.166	0.256	0.185	0.165
경영4: 전문경영체제	0.374	0.205	0.068	0.363	0.205	0.077
상수	0.236	0.555	0.670	0.482	0.577	0.403
	Log pseudolikelihood = -589.47622			Log pseudolikelihood = -587.8488		
	Number of obs = 1044			Number of obs = 1044		
	Wald chi2(23) = 85.57			Wald chi2(25) = 90.14		
	Prob > chi2 = 0.0000			Prob > chi2 = 0.0000		
	Pseudo R2 = 0.0742			Pseudo R2 = 0.0768		

<표 10> 육아휴직 급여 총기간 (토빗)

	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				-0.257	0.652	0.694
여성비율감소폭				2.378	1.604	0.138
여성노동자비율	0.594	1.330	0.655	-1.887	2.198	0.391
50대이상 노동자비율	0.935	1.744	0.592	1.131	1.749	0.518
30대미만 노동자비율	-0.796	1.598	0.618	-0.697	1.599	0.663
노조	0.865	0.671	0.198	0.878	0.674	0.193
정규직노동자비율	-0.561	1.240	0.651	-0.695	1.244	0.577
외국인지분	0.980	0.714	0.170	1.000	0.712	0.160
로그 노동자수	0.126	0.238	0.597	0.122	0.238	0.609
로그 일인당 매출액	0.080	0.248	0.746	0.021	0.252	0.933
지역2: 인천, 경기, 강원	1.440	0.749	0.055	1.389	0.756	0.066
지역3: 대전, 충청	2.042	0.951	0.032	1.987	0.954	0.038
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	5.346	0.673	0.000	5.362	0.673	0.000
지역5: 광주, 전라, 제주	1.076	1.104	0.330	1.042	1.105	0.346
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	0.402	0.944	0.671	0.299	0.950	0.753
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	1.253	0.850	0.141	1.162	0.856	0.175
산업4: 사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문, 과학서비스)	1.592	0.793	0.045	1.264	0.829	0.127
산업5: 공공서비스(공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	1.422	1.459	0.330	1.415	1.467	0.335
조직2: 회사법인	-0.830	2.058	0.687	-0.874	2.058	0.671
조직3: 학교/의료법인	-0.019	2.707	0.994	-0.034	2.713	0.990
조직4: 기타법인	2.794	2.430	0.250	2.915	2.422	0.229
경영1: 소유경영체제	0.512	1.151	0.657	0.515	1.151	0.654
경영2: 소유주 중심의 경영체제	2.148	1.232	0.082	2.145	1.232	0.082
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	1.143	1.182	0.334	1.109	1.179	0.347
경영4: 전문경영체제	2.452	1.323	0.064	2.387	1.323	0.071
상수	0.755	3.426	0.826	1.452	3.580	0.685
	Log pseudolikelihood = -2793.5062			Log pseudolikelihood = -2792.2265		
	Number of obs = 1044			Number of obs = 1044		
	Wald chi2(23) = 5.68			Wald chi2(25) = 5.42		
	Prob > chi2 = 0.0000			Prob > chi2 = 0.0000		
	Pseudo R2 = 0.0182			Pseudo R2 = 0.0187		

<표 10> 육아휴직 급여 총기간 (회귀식)

	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				0.540	0.454	0.235
여성비율감소폭				0.026	1.159	0.982
여성노동자비율	2.249	0.941	0.017	2.354	1.564	0.133
50대이상 노동자비율	-1.619	1.377	0.240	-1.597	1.374	0.246
30대미만 노동자비율	-0.275	1.111	0.805	-0.294	1.103	0.790
노조	0.747	0.482	0.121	0.686	0.485	0.158
정규직노동자비율	-0.318	0.915	0.728	-0.302	0.919	0.742
외국인지분	-0.008	0.463	0.986	0.009	0.462	0.985
로그 노동자수	0.641	0.170	0.000	0.664	0.170	0.000
로그 일인당 매출액	-0.031	0.178	0.863	-0.038	0.183	0.836
지역2: 인천, 경기, 강원	-0.056	0.585	0.924	-0.104	0.594	0.861
지역3: 대전, 충청	-1.429	0.743	0.055	-1.448	0.743	0.052
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	1.325	0.457	0.004	1.294	0.459	0.005
지역5: 광주, 전라, 제주	-1.194	0.820	0.146	-1.246	0.819	0.129
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	0.956	0.711	0.180	0.963	0.713	0.178
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	0.999	0.658	0.129	1.006	0.664	0.130
산업4: 사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문, 과학서비스)	0.715	0.555	0.198	0.718	0.596	0.229
산업5: 공공서비스(공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	1.282	1.176	0.276	1.325	1.172	0.259
조직2: 회사법인	-1.386	1.248	0.267	-1.376	1.252	0.272
조직3: 학교/의료법인	-1.873	1.674	0.264	-1.815	1.692	0.284
조직4: 기타법인	-0.207	1.631	0.899	-0.177	1.626	0.913
경영1: 소유경영체제	-0.113	0.954	0.906	-0.020	0.965	0.983
경영2: 소유주 중심의 경영체제	-0.049	0.924	0.957	0.016	0.934	0.986
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	-0.395	0.958	0.680	-0.372	0.967	0.700
경영4: 전문경영체제	0.641	1.087	0.555	0.674	1.100	0.540
상수	6.366	2.399	0.008	5.793	2.595	0.026
	Number of obs = 732			Number of obs = 732		
	F(23, 708) = 6.15			F(25, 706) = 6.01		
	Prob > F = 0.0000			Prob > F = 0.0000		
	R-squared = 0.1115			R-squared = 0.1135		
	Root MSE = 4.7569			Root MSE = 4.7584		

<표 11> 사업체 부담 육아휴직급여 지급 (프라빗 한계효과)

	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				-0.033	0.035	0.329
여성비율감소폭				0.125	0.074	0.093
여성노동자비율	-0.157	0.063	0.013	-0.297	0.102	0.004
50대이상 노동자비율	0.065	0.077	0.400	0.077	0.078	0.326
30대미만 노동자비율	-0.243	0.084	0.004	-0.234	0.083	0.005
노조	0.009	0.031	0.766	0.012	0.032	0.702
정규직노동자비율	-0.016	0.059	0.782	-0.026	0.058	0.656
외국인지분	0.023	0.039	0.548	0.023	0.039	0.544
로그 노동자수	-0.011	0.012	0.333	-0.012	0.012	0.297
로그 일인당 매출액	0.005	0.012	0.644	0.003	0.012	0.801
지역2: 인천, 경기, 강원	0.036	0.035	0.289	0.036	0.035	0.289
지역3: 대전, 충청	0.264	0.070	0.000	0.261	0.070	0.000
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	-0.019	0.035	0.583	-0.017	0.035	0.630
지역5: 광주, 전라, 제주	0.037	0.057	0.496	0.036	0.057	0.509
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	-0.036	0.042	0.415	-0.041	0.041	0.360
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	-0.045	0.036	0.240	-0.049	0.035	0.203
산업4: 사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문, 과학서비스)	0.011	0.039	0.770	-0.007	0.037	0.848
산업5: 공공서비스(공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	-0.065	0.055	0.301	-0.066	0.055	0.295
조직2: 회사법인	-0.364	0.123	0.001	-0.372	0.125	0.001
조직3: 학교/의료법인	-0.082	0.077	0.391	-0.084	0.076	0.381
조직4: 기타법인	-0.153	0.038	0.020	-0.151	0.038	0.022
경영1: 소유경영체제	0.003	0.047	0.950	0.001	0.047	0.989
경영2: 소유주 중심의 경영체제	0.085	0.068	0.173	0.083	0.068	0.181
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	0.019	0.053	0.717	0.017	0.052	0.743
경영4: 전문경영체제	0.033	0.062	0.574	0.029	0.061	0.622
	L pseudolikelihood=-469.96384			L pseudolikelihood=-468.62531		
	Number of obs = 1044			Numberofobs= 1044		
	Wald chi2(23) = 66.75			Waldchi2(25)= 67.32		
	Prob > chi2 = 0.0000			Prob>chi2 = 0.0000		
	Pseudo R2 = 0.0651			PseudoR2 = 0.0678		

<표 11> 사업체 부담 육아휴직급여 지급 (프라빗)

	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				-0.125	0.128	0.329
여성비율감소폭				0.489	0.291	0.093
여성노동자비율	-0.616	0.248	0.013	-1.166	0.401	0.004
50대이상 노동자비율	0.254	0.302	0.400	0.301	0.306	0.326
30대미만 노동자비율	-0.951	0.332	0.004	-0.917	0.329	0.005
노조	0.036	0.122	0.766	0.047	0.123	0.702
정규직노동자비율	-0.063	0.229	0.782	-0.102	0.230	0.656
외국인지분	0.088	0.146	0.548	0.088	0.146	0.544
로그 노동자수	-0.045	0.046	0.333	-0.049	0.047	0.297
로그 일인당 매출액	0.021	0.046	0.644	0.012	0.047	0.801
지역2: 인천, 경기, 강원	0.138	0.130	0.289	0.138	0.130	0.289
지역3: 대전, 충청	0.804	0.183	0.000	0.798	0.183	0.000
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	-0.077	0.141	0.583	-0.068	0.141	0.630
지역5: 광주, 전라, 제주	0.137	0.201	0.496	0.133	0.201	0.509
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	-0.151	0.185	0.415	-0.172	0.188	0.360
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	-0.188	0.160	0.240	-0.205	0.161	0.203
산업4: 사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문, 과학서비스)	0.043	0.147	0.770	-0.029	0.148	0.848
산업5: 공공서비스(공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	-0.289	0.279	0.301	-0.296	0.282	0.295
조직2: 회사법인	-1.089	0.328	0.001	-1.112	0.332	0.001
조직3: 학교/의료법인	-0.388	0.452	0.391	-0.400	0.456	0.381
조직4: 기타법인	-0.907	0.389	0.020	-0.896	0.391	0.022
경영1: 소유경영체제	0.012	0.185	0.950	0.003	0.184	0.989
경영2: 소유주 중심의 경영체제	0.299	0.219	0.173	0.292	0.219	0.181
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	0.072	0.198	0.717	0.065	0.198	0.743
경영4: 전문경영체제	0.125	0.222	0.574	0.110	0.222	0.622
상수	0.441	0.594	0.458	0.667	0.620	0.282
	Log pseudolikelihood=-469.96384			L _o pseudolikelihood=-468.62531 ^g		
	Numberofobs = 1044			Numberofobs= 1044		
	Waldchi2(23) = 66.75			Waldchi2(25)= 67.32		
	Prob>chi2 = 0.0000			Prob>chi2 = 0.0000		
	PseudoR2 = 0.0651			PseudoR2 = 0.0678		

<표 12> 사업체 부담 육아휴직급여 기간 (토빗)

	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				-1.448	1.304	0.267
여성비율감소폭				4.037	2.929	0.168
여성노동자비율	-5.954	2.488	0.017	-10.639	3.965	0.007
50대이상 노동자비율	2.713	3.281	0.409	3.112	3.317	0.348
30대미만 노동자비율	-8.588	3.335	0.010	-8.288	3.303	0.012
노조	0.886	1.139	0.437	0.999	1.147	0.384
정규직노동자비율	-0.663	2.320	0.775	-0.995	2.358	0.673
외국인지분	0.672	1.354	0.620	0.654	1.345	0.627
로그 노동자수	-0.301	0.430	0.484	-0.350	0.434	0.419
로그 일인당 매출액	0.307	0.488	0.529	0.234	0.485	0.629
지역2: 인천, 경기, 강원	1.395	1.307	0.286	1.426	1.314	0.278
지역3: 대전, 충청	6.655	1.595	0.000	6.615	1.602	0.000
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	-0.936	1.398	0.503	-0.836	1.394	0.549
지역5: 광주, 전라, 제주	0.283	1.868	0.880	0.271	1.865	0.884
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	-1.511	1.741	0.386	-1.682	1.760	0.339
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	-0.829	1.621	0.609	-0.971	1.616	0.548
산업4: 사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문·과학서비스)	0.953	1.431	0.506	0.330	1.424	0.817
산업5: 공공서비스(공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	-1.696	2.986	0.570	-1.781	3.008	0.554
조직2: 회사법인	-10.032	2.638	0.000	-10.211	2.645	0.000
조직3: 학교/의료법인	-3.555	4.549	0.435	-3.654	4.559	0.423
조직4: 기타법인	-7.961	3.422	0.020	-7.809	3.411	0.022
경영1: 소유경영체제	-0.090	1.941	0.963	-0.210	1.947	0.914
경영2: 소유주 중심의 경영체제	2.201	2.284	0.336	2.113	2.276	0.353
경영3: 주요 경영문제결정 행사 소유주	-0.264	2.002	0.895	-0.320	1.990	0.872
경영4: 전문경영체제	1.463	2.294	0.524	1.341	2.283	0.557
상수	1.789	5.645	0.751	4.077	5.850	0.486
	Log pseudolikelihood=-1010.7636			Log pseudolikelihood=-1009.659		
	Numberofobs = 1,044			Numberofobs = 1,044		
	F(23, 021) = 2.99			F(25, 019) = 2.80		
	Prob>F = 0.0000			Prob>F = 0.0000		
	PseudoR2 = 0.0280			PseudoR2 = 0.0291		

<표 12> 사업체 부담 육아휴직급여 기간 (회귀식)

	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				-0.451	1.203	0.708
여성비율감소폭				-2.791	3.534	0.431
여성노동자비율	-0.921	2.281	0.687	2.174	4.840	0.654
50대이상 노동자비율	0.387	3.467	0.911	-0.052	3.501	0.988
30대미만 노동자비율	2.107	3.688	0.569	1.535	3.426	0.655
노조	1.914	0.957	0.047	1.968	0.967	0.043
정규직노동자비율	-0.731	2.125	0.731	-0.026	2.481	0.992
외국인지분	-0.389	0.954	0.684	-0.378	0.962	0.695
로그 노동자수	0.004	0.409	0.991	-0.084	0.414	0.839
로그 일인당 매출액	0.327	0.449	0.468	0.385	0.459	0.403
지역2: 인천, 경기, 강원	-0.438	1.172	0.709	-0.215	1.189	0.857
지역3: 대전, 충청	-0.633	1.208	0.601	-0.598	1.193	0.617
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	-0.988	1.254	0.432	-0.873	1.233	0.480
지역5: 광주, 전라, 제주	-2.564	1.233	0.039	-2.425	1.200	0.045
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	-0.525	1.132	0.643	-0.672	1.122	0.550
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	2.085	2.250	0.356	2.314	2.303	0.316
산업4: 사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문, 과학서비스)	1.170	1.025	0.255	1.785	1.258	0.158
산업5: 공공서비스(공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	3.667	4.899	0.455	3.458	4.544	0.448
조직2: 회사법인	-3.241	1.450	0.027	-2.814	1.502	0.063
조직3: 학교/의료법인	-4.938	5.803	0.396	-4.365	5.223	0.404
조직4: 기타법인	-2.847	2.132	0.183	-2.534	2.258	0.263
경영1: 소유경영체제	-0.752	1.333	0.574	-0.872	1.413	0.538
경영2: 소유주 중심의 경영체제	-1.599	1.575	0.311	-1.462	1.523	0.338
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	-2.648	1.347	0.051	-2.509	1.316	0.058
경영4: 전문경영체제	-0.062	1.836	0.973	0.101	1.808	0.956
상수	7.743	4.206	0.067	7.204	4.830	0.138
	Number of obs = 195			Number of obs = 195		
	F(23, 171) = 1.68			F(25,169) = 1.51		
	Prob > F = 0.0331			Prob>F = 0.0661		
	R-squared = 0.1430			R-squared = 0.1532		
	Root MSE = 5.0674			RootMSE = 5.0667		

<표 13> 통상임금대비 육아휴직급여비율 (회귀식)

	모델 1			모델 2		
	추정치	SE	p-value	추정치	SE	p-value
유리천장				1.688	4.970	0.735
여성비율감소폭				1.232	10.376	0.906
여성노동자비율	-7.450	9.344	0.426	-8.359	15.451	0.589
50대이상 노동자비율	1.263	9.402	0.893	1.260	9.841	0.898
30대미만 노동자비율	-11.414	14.097	0.419	-11.059	14.264	0.439
노조	-5.017	4.469	0.263	-5.023	4.520	0.268
정규직노동자비율	15.437	7.548	0.042	14.797	7.762	0.058
외국인지분	-7.586	4.780	0.114	-7.541	4.786	0.117
로그 노동자수	0.321	1.843	0.862	0.454	1.850	0.807
로그 일인당 매출액	2.068	1.464	0.160	2.028	1.487	0.174
지역2: 인천, 경기, 강원	4.335	5.164	0.402	3.920	5.053	0.439
지역3: 대전, 충청	4.106	6.764	0.545	3.992	6.763	0.556
지역4: 부산, 대구, 울산, 경상	7.110	5.878	0.228	6.926	5.766	0.231
지역5: 광주, 전라, 제주	3.883	7.617	0.611	3.620	7.720	0.640
산업2: 전기, 가스, 수도, 하수, 건설	6.133	6.545	0.350	6.455	6.738	0.339
산업3: 소비자서비스(도소매, 운수, 숙박)	1.049	7.156	0.884	0.815	7.091	0.909
산업4: 사업자서비스(방송통신, 정보, 금융, 보험, 부동산, 전문, 과학서비스)	-4.136	5.925	0.486	-4.367	6.062	0.472
산업5: 공공서비스(공공행정, 국방, 사회보장, 교육, 보건업, 사회복지, 예술)	-0.805	9.138	0.930	-0.311	9.240	0.973
조직2: 회사법인	7.597	9.024	0.401	7.035	9.421	0.456
조직3: 학교/의료법인	11.162	16.519	0.500	10.228	16.627	0.539
조직4: 기타법인	13.252	12.573	0.293	12.473	12.854	0.333
경영1: 소유경영체제	4.894	7.652	0.523	5.155	7.644	0.501
경영2: 소유주 중심의 경영체제	18.137	9.076	0.047	18.014	9.136	0.050
경영3: 주요 경영문제결정 소유주 행사	18.752	7.899	0.019	18.641	7.894	0.019
경영4: 전문경영체제	2.488	8.878	0.780	2.262	9.014	0.802
상수	25.088	17.890	0.163	24.382	18.987	0.201
	Number of obs = 195			Number of obs = 195		
	F(23, 171) = 2.41			F(25,169) = 2.22		
	Prob > F = 0.0007			Prob>F = 0.0015		
	R-squared = 0.1906			R-squared = 0.1916		
	Root MSE = 22.519			RootMSE = 22.638		

V. 결론

본 연구는 사업체에서 모성보호제도가 도입되는 결정구조를 한국노동연구원이 제공하는 사업체패널조사 자료를 이용하여 실증적으로 살펴보았다. 회귀분석의 결과는 상식적으로 기대되는 바와 상당히 부합되었다. 여성노동자가 많을수록, 젊은 노동자가 많을수록, 중고령 노동자가 적을수록 육아휴직제도가 더 많이 도입되었다는 것은 육아휴직제도에 대한 노동자의 수요에 사업체가 부합하고 있다는 것을 보여주는 것으로 당연한 결과라 하겠다. 또한 외국인지분이 있는 사업체일수록 다른 사업체에 비해 국제화가 더 진행되었다고 볼 수 있을 것이다. 노동자 규모가 큰 사업체 역시 사회나 정부로부터 법적으로 또는 규범적으로 더 많은 모성보호제도를 실시하기를 요구받기 쉽다.

사회적으로 요구되는 초저출산문제의 해결과 여성자원의 효율적 활용을 통한 여성지위향상이 이루어지기 위해서는 당연히 전사회적인 노력이 요구된다. 출산과 육아로 생기는 경력단절이 노동시장에서 여성에게 피해를 주지 않도록 정부는 출산, 보육과 교육면에서 기존의 복지제도를 충실히 실행할 뿐만 아니라 확충시켜 나갈 필요가 있다. 사실 사업체들은 모성보호의 비용을 전사회적으로 나눠져지지 않고, 다양한 법적, 제도적 장치를 통해 사업체에서의 모성보호제도가 강제되고 있어서 과중한 부담을 담당하고 있다고 생각하기 쉽다. 그러하기에 대기업이거나 공공업체로 모성보호제도의 실행을 감당할 여력이 있거나 또는 당연시 하는 사업체가 아니라면 모성보호제도의 도입과 실행에 적극적이지 않을 수 있다. 이는 최근에 세계적인 경기침체에 모성보호제도의 후퇴된 점에서도 잘 알 수 있다.

사업체도 사회의 일원으로 노동력 재생산과 사회의 합의된 목표를 추구하는 데 기여해야 한다는 규범적인 논리에서만은 아니라, 보다 중장기적으로 본다면 모성보호제도는 사업체에게도 보다 나은 노동력의 유인이라는 긍정적인 효과가 있음을 인식해야 할 것이다. 또한 정부나 사회는 사업체가 모성보호제도를 더 많이 도입하고 활용하는 것이 그들의 이해와 일치할 수 있도록 사회복지적 관점에서 세제 및 지원 제도를 재정비하여 적극적으로 도와주어야 할 것이다. 즉, 모성보호로 인한 사업체의 부담분을 국가 및 사회보험이 부담하는 것도 그 한 방안일 것이다. 특히 대기업과 달리 모성보호제도에 부담을 더 느낄 수 있는 중소기업체를 위한 정부와 사회의 지원이 절실하다. 이를 통해 명목상 도입만 해 놓고 있는 사업체의 모성보호제도를 명실히 활용할 수 있도록 해야 한다.

참고문헌

- 김미주, (2006), “육아휴직사용에 영향을 미치는 요인에 대한 연구”, 『한국여성학』, 22(4), 157-195.
- 김정호, (2012), “육아휴직 지원과 여성의 노동공급”, 『한국개발연구』, 34(1), 169-197.
- 김정환, 박찬임, 오학수, (2004), 『기업복지의 실태와 정책과제』, 한국노동연구원.
- 김혜정, (2011), “일.가정 양립 정책에 대한 젠더 비평적 분석: 모성보호제도와 보육정책을 중심으로”, 『여성학연구』, 21 (2), 부산대학교 여성연구소, 113-152.
- 민현주, (2010), “기업특성과 가족친화제도 활용 용이성: 여성관리자의 육아휴직 및 본인평가제도 활용을 중심으로”, 『노동정책연구』, 10(3), 119-145.
- 부가청, (2012), “기업복지제도,” 배규식, 김정우, 김기민 편저, 『한국 고용관계의 현상: 2005-2009년 사업체패널조사 분석 결과』, 한국노동연구원, 72-104.
- 성효용, 윤명수, 이시균, (2009), “비정규직 활용과 기업성과”, 『경제발전연구』, 한국경제발전학회, 15(2), 213-231.
- 송호근, (1995), 『한국의 기업복지 연구』, 한국노동연구원.
- 유규창, 김향아, (2006), “모성보호제도 도입의 결정요인과 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구”, 『노동정책연구』, 6(3), 한국노동연구원, 97-129.
- 윤명수, 김정우, 김기민, (2012), “상위관리직에서의 여성의 지위”, 『여성경제연구』, 9 (1), 한국여성경제학회, 23-47.
- 윤명수, 부가청, (2014), 사업체의 모성보호제도 실태 및 결정요인, 여성경제연구, 11(2), 1-23
- 윤자영, 홍민기, (2014), “육아휴직제도의 여성 고용 효과: 정액제에서 정률제 급여 제도로의 변화를 중심으로”. 『노동정책연구』, 14(4), 한국노동연구원, 31-57.
- 이수영, (2009), “한국 육아휴직제도의 고용연장효과 분석”, 『한국사회와 행정연구』, 20(1), 229-255.
- 이주희, (2003), “여성 관리직 진출 기업의 특성”, 『한국사회학』, 37 (5), 한국사회학회, 107-130.
- 장지연, 정혜선, 류임량, 김수영, 장은숙, (2004), 『여성근로자 모성보호의 현황과 정책방안: 모성관련 휴가제도를 중심으로』, 한국노동연구원.
- 정진화·성효용·윤미경·김현숙, (2011), 『AA제도의 경제적 의의와 성과』, 노사발전재단.
- 정혜선, (1994), “모성보호정책의 현실과 대안”, 여성과 사회 5, 한국여성연구소, 61-88.
- 정혜선, (1996), “모성보호의 기업내 제도화와 노동조합”, 『한국여성학』, 12 (1), 한국여성학회, 45-74.
- 조상미, 박은주, (2011), “기업복지제도의 결정요인 분석: 사업체 패널자료를 중심으로”, 『한국사회복지행정학』, 13(3), 한국사회복지행정학회, 197-226.

- Allison, Paul and Waterman, Richard, (2002), "Fixed effects negative binomial regression models". *Sociological Methodology*, 32, 247 - 265.
- Ann P. Bartel, Maya Rossin-Slater, Christopher J. Ruhm, Jenna Stearns, Jane Waldfogel, (2015), *Paid Family Leave, Fathers' Leave-Taking, and Leave-Sharing in Dual-Earner Households*, IZA DP No. 9530
- Bertrand, Marianne and Kevin F. Hallock, (2001), "The Gender Gap in Top Corporate Jobs", *Industrial and Labor Relations Review*, 55 (1), 3-21.
- Cameron, A. Colin, and Pravin K. Trivedi, (1998), *Regression Analysis for Count Data*, Cambridge University Press, New York.
- Greene, Wiliam, (2007). "Functional Form and Heterogeneity in Models for Count Data", *Foundations and Trends® in Econometrics*, 1(2), 113 - 218.
- Gruber, Jonathan, (1994), "The Incidence of Mandated Maternity Benefits", *American Economic Review*, 84 (3), 622-641.
- Gruber, Jonathan, (2008), "Mandated Employer Provision of Employee Benefits." *The New Palgrave Dictionary of Economics*. Second Edition. Eds. Steven N. Durlauf and Lawrence E. Blume. Palgrave Macmillan, 2008. *The New Palgrave Dictionary of Economics*
- Guimarães, Paulo, (2008), "The fixed effects negative binomial model revisited", *Economics Letters*, 99 (1), 63-66.
- Hausman, Jerry, Bronwyn H. Hall and Zvi Griliches, (1984), "Econometric Models for Count Data with an Application to the Patents-R & D Relationship", *Econometrica*, 52 (4), 909-938.
- Hilbe, Joseph M., (2011), *Negative Binomial Regression*, 2nd ed., Cambridge University Press, New York.
- International Labour Office (ILO), (2012), "Conditions of Work and Employment Programme (TRAVAIL)", *Maternity Protection Resource Package: From Aspiration to Reality for All*, ILO, Geneva, 2012.
- Moe, Katherine, and Diana Shandy, (2010), *Glass Ceilings & 100-Hour Couples: What the Opt-out Phenomenon Can Teach Us about Work and Family*, University of Georgia Press, Athens, Georgia, US.
- Summers, Lawrence H., (1989), "Some Simple Economics of Mandated Benefits", *American Economic Review* 79, 177-183